



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1425/2006

Analizând proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1425/2006, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.63 din 14.02.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D135/14.02.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, republicat,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1425/2006, urmărindu-se, printre altele:

a) *introducerea limitei de timp de maxim 24 de ore de la producerea evenimentului, pentru a da posibilitatea angajatorului de a îndeplini obligația de a comunica evenimentul;*

b) *completarea informațiilor referitoare la raportarea bolilor profesionale, stabilirea instituției care raportează, actualizarea denumirii centrului care primește raportările și corelarea cu prevederile art. 166 din Hotărârea Guvernului nr.1425/2006, cu modificările și completările ulterioare;*

c) *introducerea posibilității ca instruirea lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă să se efectueze și în format electronic.*

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru concordanță cu redactarea actului normativ de bază, termenul „Metodologice” se va scrie cu inițială mică.

4. La **pct.1 și 2 ale art.I**, întrucât se preconizează modificări ale unor subdiviziuni ale aceluiași articol, pentru suplețea actului normativ, propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„1.La articolul 2, **punctele 16 și 20** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

La **actualul pct.1 al art.I**, la textul propus pentru **art.2 pct.16** din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, semnalăm că exprimarea „dar nu mai târziu de 24 de ore” este imprecisă, putând conduce la dubii în interpretare, întrucât nu se înțelege dacă termenul maxim de 24 de ore în care angajatorul comunică producerea unui eveniment se calculează de la momentul producerii evenimentului sau de la momentul în care angajatorul a luat cunoștință de producerea evenimentului. Pentru asigurarea previzibilității normei, în acord cu dispozițiile art.1 alin.(5) din Constituție, este necesară revederea și reformularea/completarea textului.

La **actualul pct.2 al art.I**, la textul propus pentru **art.2 pct.20** din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, pentru unitate în redactare cu art.6 alin.(1) lit.b) din Regulamentul de organizare și funcționare ale Institutului Național de Sănătate Publică, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr.82/2019, precum și pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „Centrul național de monitorizare a riscurilor din mediul comunitar - Secția sănătate ocupațională și informare toxicologică, Compartiment sănătate ocupațională” se va reda astfel: „Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar -Secția sănătate ocupațională și informare toxicologică-Compartimentul sănătate ocupațională”.

De asemenea, întrucât Centrul național de monitorizare a riscurilor din mediul comunitar este identificat diferit în cuprinsul textelor de la pct.44, 49, 50, 52 - 56, pentru o exprimare unitară în tot cuprinsul proiectului, propunem includerea, după denumirea entității, a sintagmei „denumit în continuare Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar”, iar referirile ulterioare să vizeze această formulare.

Totodată, pentru predictibilitatea normei este necesară indicarea temeiului legal în baza căruia informațiile referitoare la bolile profesionale declarate, contestate și infirmate și motivarea infirmării acestora se includ în Registrul operativ național informatizat al bolilor profesionale prevăzut la art.166, mai ales că nici în Legea nr.319/2006 și nici în Normele metodologice de aplicare a prevederilor acesteia nu există o definiție a acestui registru sau vreo dispoziție referitoare la tipul acestui registru sau la mențiunile obligatorii pe care le conține.

5. La actualul pct.3 al art.I, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„...La articolul 2, **după punctul 20 se introduce un nou punct, pct.21,** cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art.2 pct.21** din normele metodologice, având în vedere că la acest articol sunt prevăzute definiții individuale, și nu colective, ale unor termeni și expresii, pentru unitate în redactare, fiecare expresie, respectiv „semnătură electronică”, „semnătură electronică avansată” și „semnătură electronică calificată”, va fi prevăzută la un punct distinct.

Totodată, semnalăm că exprimarea „au înțelesul dat de ...” este improprie stilului normativ, motiv pentru care propunem reformularea acesteia.

Nu în ultimul rând, pentru precizia normei, sintagma „dispozițiile Regulamentului (UE) ...” se va înlocui prin indicarea elementelor structurale avute în vedere.

6. La partea dispozitivă a actualului pct.5, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „după cum urmează” se va înlocui cu sintagma „**și va avea următorul cuprins**”.

Totodată, recomandăm a se avea în vedere că va fi necesară și modificarea Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr.455/2010 pentru constituirea comisiilor de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă.

Precizăm că la Secțiunea a 5-a pct.1 lit.a) din Nota de fundamentare, printre actele normative ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a prezentului proiect, este menționat și Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr.455/2010, însă, în cuprinsul proiectului, nu se regăsește niciun articol în acest sens.

7. La **art.I pct.6-10**, întrucât se preconizează modificări ale tuturor subdiviziunilor art.81 și completări ale aceluiași articol, pentru suplețea actului normativ, recomandăm ca intervenția legislativă propusă la pct.6 să vizeze modificarea integrală a art.81, motiv pentru care, propunem următoarea formulare a **părții dispozitive**:

„...Articolul 81 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Drept consecință, pct.7 - 10 al art.I se vor elimina.

Punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.49 - 52**.

La **actualul pct.6 al art.I**, la textul propus pentru **art.81 alin.(1)** din normele metodologice, pentru o corectă exprimare, propunem ca sintagma „pe suport hârtie” să fie înlocuită cu sintagma „pe suport **de** hârtie”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, în loc de „cuprinse în anexa nr.11”, se va scrie „**prevăzute** în anexa nr.11”.

La **actualul pct.8 al art.I**, la textul propus pentru **art.81 alin.(3²)** din normele metodologice, pentru redarea corectă a titlului actului normativ vizat, sintagma „Codul Muncii” se va înlocui cu sintagma „**Codul muncii**”.

8. La **actualul pct.11 al art.I**, **partea dispozitivă**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, recomandăm inserarea abrevierii „art.” în fața cifrei „81¹”.

Din același considerent, marcarea articolului nou-introdus se va face prin forma abreviată „**Art.81¹**”.

9. La **actualul pct.12 al art.I**, la textul propus pentru **art.82 alin.(2)** din normele metodologice, precizăm că sintagma „persoanele din exterior” este neclară, neînțelegându-se cine sunt aceste persoane. Pentru previzibilitatea normei, recomandăm revederea și reformularea/completarea sintagmei menționate.

10. La **actualul pct.13 al art.I**, la textul preconizat pentru **art.82 alin.(3) lit.b)** din normele metodologice, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem ca sintagma „informațiile din anexa ...” să fie redată astfel: „informațiile **prevăzute în anexa ...**”. Observația este valabilă și pentru situația identică de la **art.I pct.15**, referitor la textul propus pentru **art.89 alin.(2) lit.b)**.

11. La **actualul pct.16 al art.I**, având în vedere că se preconizează modificarea integrală a art.94, acesta fiind alcătuit dintr-un singur alineat, este necesară inserarea sintagmei „**Art.94. -**” în

fața textului propus. Observația este valabilă, în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

La textul preconizat pentru **art.94** din normele metodologice, pentru o exprimare unitară cu cea de la art.81 alin.(1), propusă la art.I pct.6, recomandăm ca sintagma „fișa de instruire individuală în format electronic sau letric” să fie înlocuită cu sintagma „fișa de instruire individuală **întocmită pe suport de hârtie** sau în format electronic”.

12. La **actualul pct.18 al art.I**, la textul preconizat pentru **art.108 alin.(2)** din normele metodologice, semnalăm că exprimarea „angajatorul pe teritoriul căruia s-a produs evenimentul” este improprie contextului și incorectă din punct de vedere juridic, întrucât un angajator nu dispune de un teritoriu. Precizăm că nici definițiile prevăzute la art.5 lit.b) și k) din Legea nr.319/2006, referitoare la „angajator” și „loc de muncă”, nu includ termenul „teritoriu”.

Totodată, referitor la termenul „teritoriu”, atragem atenția asupra faptului că la art.116¹, art.117 alin.(1) și art.145 alin.(1) lit.a), în forma *de lege lata*, elemente structurale ce nu au făcut obiectul vreunor modificări sau completări prin prezentul proiect, sunt utilizate exprimările „**inspectoratul teritorial de muncă pe teritoriul căruia a avut loc evenimentul**” și „**țara pe teritoriul căreia s-a produs evenimentul**”. Așadar, termenul „teritoriu” are în vedere raza teritorială a inspectoratelor teritoriale de muncă sau a țării unde s-a produs evenimentul.

Pe de altă parte, exprimarea „angajatorul pe teritoriul căruia s-a produs evenimentul” poate conduce la dubii în interpretare, deoarece nu se înțelege dacă sunt vizați angajatorii care au sediul pe teritoriul altor state sau cei care au sediul pe teritoriul României, dar își desfășoară activitatea și pe teritoriul altui stat.

În consecință, pentru asigurarea predictibilității normei și evitarea dubiilor în interpretare, este necesară revederea și reformularea sintagmei menționate.

Observația este valabilă și pentru textele propuse la **pct.19, 23, 28 și 29**, precum și pentru orice altă situație similară.

13. La **actualul pct.20 al art.I**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redată astfel: „...La articolul 112, **după alineatul (3)** se introduce un nou alineat, **alin.(4)**, cu următorul cuprins:”.

14. La **pct.21 - 23 ale art.I**, întrucât se preconizează modificarea unor alineate ale aceluiași articol, pentru suplețea actului normativ,

propunem comasarea lor într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„...La articolul 116, **alineatele (1), (1¹) și (6)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, actualele pct.22 și 23 se vor elimina, urmând ca punctele subsecvente să se renumereze.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **actualele pct.26 și 27 ale art.I**, caz în care partea dispozitivă rezultată în urma comasării va avea următoarea redactare:

„...La articolul 122 alineatul (1), **literele c) și k)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

De asemenea, observația se aplică și pentru **actualele pct.35 - 37 ale art.I**.

15. La **actualul pct.26 al art.I**, la textul propus pentru **art.116 alin.(6)** din normele metodologice, semnalăm că sintagma „încheiată **imediat** după producerea evenimentului” nu asigură previzibilitate normei, nefiind clar ce interval de timp este avut în vedere, putând exista situații în care notele de constatare să fie întocmite într-un termen mai scurt sau mai lung decât altele. Pentru o corectă aplicare a actului normativ, este necesară detalierea cuvântului „imediat”, precizându-se intervalul de timp avut în vedere.

16. La **actualul pct.30 al art.I**, la textul propus pentru **art.143 alin.(1)** din normele metodologice, pentru precizia normei de trimitere, recomandăm a se analiza dacă nu ar trebui introdus și art.110, în forma *de lege lata*, având în vedere că acesta vizează tot procedura de comunicare a unor evenimente, respectiv în cazul accidentelor de circulație produse pe drumurile publice, soldate cu decesul victimelor, în care printre victime sunt și persoane aflate în îndeplinirea unor îndatoriri de serviciu.

17. La **actualul pct.31 al art.I**, la textul propus pentru **art.144 alin.(1¹)** din normele metodologice, partea introductivă, pentru o completă informare juridică, propunem ca după cuvântul „republicată”, regăsit după titlul Legii nr.346/2002, să fie inserată sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **lit. a)**, pentru precizie, sintagma „și după caz cele prevăzute la literele c), c¹), d), g), l), m), n), p), q)” se va înlocui cu sintagma „și, după caz, cele prevăzute la **alin.(1) lit.c), c¹), d), g), n), p), q)**”.

La **lit.b)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „conform modelului din anexa ...” să fie redată astfel: „conform

modelului **prevăzut în anexa ...**". Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **lit.c)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, sintagma „declarația pe propria răspundere a martorilor, după caz, sau persoanelor” se va înlocui cu sintagma „declarațiile pe propria răspundere ale martorilor, după caz, sau ale persoanelor”.

18. La actualul pct.32 al art.I, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca partea dispozitivă să fie redactată astfel:

„...La articolul 144, după alineatul (1¹) se introduce un nou alineat, **alin.(1²)**, cu următorul cuprins:”.

Modelul de mai sus este valabil pentru toate cazurile similare din cuprinsul proiectului.

La textul propus pentru **art.144 alin.(1²)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „menționat la alin. ...” se va înlocui cu sintagma „**prevăzut la alin. ...**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

19. La actualul pct.34 al art.I, la textul propus pentru **art.144 alin.(6)**, pentru concordanță cu prevederile art.1 din actul normativ de bază, propunem ca textul „din Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuit cu sintagma „**din lege**”.

De asemenea, pentru o redactare corectă, norma de trimitere la „alin.(1¹) lit.a)-c)” se va scrie „**alin.(1¹)**”, având în vedere că respectivul alineat este alcătuit doar din literele menționate.

Totodată, semnalăm că sintagma „organului de cercetare” este imprecisă, neînțelegându-se dacă se referă la „organul de urmărire penală” prevăzut la art.132 alin.(1) lit.c) și d), în forma *de lege lata*, sau la un alt organ. Pentru predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea/completarea sintagmei, prin indicarea acestui organ ori prin includerea unei trimiteri la norma în care acesta este menționat. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

20. La actualul pct.36 al art.I, pentru rigoarea redactării, sintagma „Articolul 145” va fi redat astfel: „**La articolul 145**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

Referitor la textul preconizat pentru **alin.(4) al art.145**, semnalăm lipsa de claritate a normei cu privire la angajatorul vizat, respectiv cel la care s-a produs evenimentul sau cel cu care lucrătorul victimă a evenimentului se afla în relații de muncă.

De asemenea, norma de la **alin.(4)** al **art.145** cuprinde o trimitere la **alin.(3)** al aceluiași articol, asupra căruia s-a intervenit legislativ la pct.35 din proiect, în care, la lit.a), sunt enumerate și actele prevăzute la art.122 alin.(1) lit.b), respectiv „*Cercetarea evenimentelor se va finaliza cu întocmirea unui dosar, care va cuprinde: (...) b) procesul-verbal de cercetare*”. Având în vedere dispozițiile cuprinse la art.121 alin.(1), art.117 alin.(1) și art.139 din actul de bază, este necesară revederea sintagmei „întocmite de angajator” pentru corelarea cu aceste norme.

21. La **actualul pct.37 al art.I**, la textul preconizat pentru **alin.(5)** al **art.145**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „angajatorul” cu sintagma „angajatorul sau angajatorii”, urmând a fi avută în vedere și ipoteza victimelor mai multor angajatori.

22. La **actualul pct.38 al art.I**, la textul preconizat pentru **alin.(6)** al **art.145**, semnalăm lipsa de claritate a normei determinată de exprimarea atât confuză „Termenul de cercetare a evenimentelor (...) prelungirea în termen”, cât și eliptică „de la data comunicării”, fără a se preciza dacă este vizat evenimentul sau vreun document, fiind necesară revederea și reformularea soluției preconizate.

De asemenea, este necesară și înlocuirea expresiei pleonastice „nu poate depăși mai mult de 9 luni” cu sintagma „nu poate **depăși 9 luni**”.

La textul preconizat pentru **alin.(7)** al **art.145**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „nu a comunicat evenimentul produs” cu sintagma „nu a comunicat **producerea evenimentului**”.

În același timp, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, întrucât trimiterea „prevederile alin.(6) se aplică” poate viza atât „Termenul de cercetare a evenimentelor”, cât și „prelungirea în termen”, fiind necesară precizarea aspectului vizat.

Totodată, pentru precizia normei, sintagma „de către casa teritorială de pensii” va fi completată cu trimiterea la articolul care reglementează intervenția acestei autorități, respectiv la art.144 alin.(1¹).

23. La **actualul pct.40 al art.I**, la textul preconizat pentru **alin.(3)** al **art.150**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „se regăsesc” cu sintagma „sunt **prevăzute**”.

24. La **actualul pct.43 al art.I**, pentru respectarea uzanțelor normative, partea dispozitivă va fi redată astfel: „Articolele **155 și 156** se abrogă.”

25. La **actualul pct.44 al art.I**, la textul preconizat pentru **alin.(4) al art.145**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „din direcția de sănătate publică” cu expresia „**din cadrul direcției de sănătate publică**”.

26. La **actualul pct.45 al art.I**, pentru o corectă sistematizare a ideilor în text, este necesară revederea succesiunii normelor propuse pentru **art.157¹** și **157²**, întrucât la **art.157¹** se face vorbire despre o comisie, înainte de a fi prevăzută ca atare – aspect cuprins la **art.157²**.

Totodată, semnalăm lipsa de claritate a trimiterii la dispozițiile Legii nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care acest act normativ nu cuprinde o normă care să stabilească expres condițiile pentru contestarea procesului-verbal de cercetare a cazului de boală profesională la Comisia de soluționare a contestațiilor. Astfel, pentru precizia trimiterii, recomandăm completarea acesteia cu norma vizată, cu atât mai mult dacă sunt vizate termenul de contestare, precum și cel de soluționare a contestației, acestea necesită a fi reglementate prin prezenta hotărâre, de o manieră predictibilă, chiar și prin trimitere la alte norme, dar cu indicarea precisă a acestora.

Referitor la norma preconizată la **art.157²**, semnalăm că aceasta are caracter de normă de sine-stătătoare, intrarea în vigoare vizând proiectul, și nu actul de bază.

Având în vedere dispozițiile art.62 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază*”, este necesară marcarea sa ca articol distinct, cu cifră romană.

În altă ordine de idei, recomandăm reanalizarea termenului de 45 zile preconizat, acesta fiind prea lung, având în vedere, pe de o parte, obiectul ordinului, iar, pe de altă parte, perioada cuprinsă între data consacrării legislative a prezentului proiect și data la care respectivele comisii de soluționare a contestațiilor vor fi operaționale, putând prelua obligațiile reglementate. Recomandăm reducerea termenului la 15 zile.

27. La **actualul pct.46 al art.I**, la textul preconizat pentru **alin.(1) al art.159**, pentru precizia normei, recomandăm completarea **lit.c)-g)**, cu referirea la lucrătorul victimă a evenimentului.

La **alin.(2)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, este necesară stabilirea unui termen pentru îndeplinirea obligației de către angajator.

De asemenea, recomandăm înlocuirea sintagmei „toate documentele solicitate” cu sintagma „toate documentele **necesare** solicitate”.

În plus, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm eliminarea sintagmei „în vederea soluționării cazului”, întrucât norma debutează cu sintagma „În vederea completării dosarului”, scopul fiind astfel stabilit.

28. La actualul pct.47 al art.I, la textul preconizat pentru **art.160 alin.(1) lit.b)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm revederea expresiei „într-un interval de maximum 2 ani de la încetarea expunerii profesionale” în sensul stabilirii unui **termen** concret.

29. La actualul pct.48 al art.I, referitor la textul preconizat pentru **art.164¹**, recomandăm a se analiza dacă aceasta nu este o normă de natura legii, soluția corectă fiind, în cazul unui răspuns favorabil, completarea Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, semnalăm lipsa de claritate a normei cu privire la instituțiile care stabilesc „situații epidemiologice excepționale, respectiv pandemii sau epidemii”, fiind necesară completarea acesteia cu o trimitere la actul normativ care reglementează autoritățile menționate.

Pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm înlocuirea expresiei „documentelor primite prin **corespondență electronică sau poștală**”.

Observația este valabilă și pentru **alin.(2)**.

30. La actualul pct.51 al art.I, referitor la textul preconizat pentru **alin.(3) al art.165**, considerăm că soluția corectă este aceea de modificare a art.166, element structural în care este reglementată constituirea registrului.

Dacă observația va fi reținută, atât partea dispozitivă, cât și norma preconizată se vor modifica în mod corespunzător.

Referitor la textul propus, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea sintagmei „menționate la alin.(2)” cu termenul „**enumerare** la alin.(2)”.

31. La actualul pct.56 al art.I, la textul preconizat pentru **alin.(1) al art.171**, pentru claritatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „absenteismului medical”.

32. La **actualul pct. 57 al art.I**, la textul propus pentru **art.192²**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „Art. 192² 58” va fi redată astfel: „**Art.192²**”.

33. La **actualul pct.58 al art.I**, semnalăm că norma preconizată pentru **art.192²** este aferentă **pct.57**, la care este redată partea dispozitivă corespunzătoare.

Ultima teză din cuprinsul textului de la **art.192²**, respectiv „*Articolul 193 se modifică și va avea următorul cuprins:*”, va constitui **partea dispozitivă** de la **pct.58**.

34. La **art.II alin.(1)**, întrucât Ordinul ministrului sănătății publice și al ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr.1256/443/2008 a suferit doar modificări legislative, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” va fi redată astfel: „cu **modificările ulterioare**”.

În continuare, trimiterea la acest ordin se va face astfel: „Ordinului ministrului sănătății publice și al ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr.1256/443/2008, cu modificările ulterioare”.

La textul preconizat pentru **alin.(2)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, redactarea acesteia fiind confuză cu privire la „emitentul actului”, fiind necesară reformularea acesteia și excluderea sintagmei „constituită în acest sens la nivelul fiecărei direcții”.

Totodată, semnalăm că nu este prevăzut niciun termen de transmitere ori de soluționare a contestațiilor, în condițiile în care **art.157²** din proiect stabilește deja un termen foarte lung, de 45 de zile, pentru emiterea ordinului de constituire a comisiilor.

La **alin.(3)**, pentru claritatea normei, recomandăm reformularea exprimării „Contestațiile prevăzute la alin.(2) vor fi preluate în toate drepturile și obligațiile”, aceasta fiind foarte generală, aspect care poate genera dubii în interpretare.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare adecvată în context, în acord cu prevederile **art.38** din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „și dobândesc calitatea procesuală” cu sintagma „**fiindu-le transmisă calitatea procesuală**”.

În plus, pentru suplețea normei, recomandăm eliminarea expresiei „în cadrul cărora acestea se constituie” plasată în finalul textului, întrucât reia **art.157¹ alin.(2)** din proiect.

35. La **art.III**, pentru o exprimare specifică stilului normativ este necesară revederea sintagmei „Dosarele de cercetare aflate în derulare”.

Totodată, pentru corectitudinea normei, întrucât dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, trimiterile la **art.I pct.31, 32 și 34** se vor face la dispozițiile **art.144 alin. (1¹), (1²) și (6)** din actul de bază.

36. În acord cu uzanțele normative, întrucât dispozițiile **art.IV** vizează modificarea și completarea anexelor actului de bază, acestea vor constitui puncte distincte în finalul **art. I**.

În această situație, **art.IV** va fi eliminat.

37. Referitor la **marcarea anexelor**, acestea se vor realiza în partea dreaptă sus a paginii după modelul:

„Anexa nr. 1
(Anexa nr.13 la Normele metodologice aprobate prin Hotărârea
Guvernului nr.1425/2006)”

De asemenea, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, propunem eliminarea abrevierii „etc.”, ca inadecvată.

38. La **Anexa nr.3 (Anexa nr.20 la normele metodologice)**, la **pct.1 lit.a)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „se datorează” se va înlocui cu sintagma „**este cauzată**”.

39. La **Anexa nr.4 (Anexa nr.21 la normele metodologice)**, din același considerent, sintagma „Cercetarea s-a făcut prin” se va reda astfel: „**Rezultatul cercetării s-a consemnat în**”.

40. La **Anexa nr.7 (Anexa nr.27 la normele metodologice)**, pentru o corectă exprimare, substantivul „ANGAJATORUL” se va scrie „ANGAJATORULUI”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr.147/15.02.2022